



ZRZESZENIE ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH ENERGETYKÓW

00-628 WARSZAWA
ul. Marszałkowska 21/25 lok. 76
Tel. / Fax. (0-22) 825-26-64
Tel. / Fax. (0-22) 875-94-88
Fax: (0-22) 875-95-14
E-Mail: zzze@zzze.pl

BPH PBK S.A.
ODDZIAŁ W WARSZAWIE
49 1060 0076 0000 3200 0068 0957

NIP: 525-21-90-391
REGON: 016443179

www.zzze.pl

Warszawa, 3 kwietnia 2007 roku.

Członkowie

Zespołu Trójstronnego ds. Branży Energetycznej

Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków jako członek Zespołu Trójstronnego ds. Branży Energetycznej, w nawiązaniu do posiedzenia Zespołu w dniu 30 marca 2007 r., przedkłada niniejszym stanowisko w sprawie modelu wydzielenia Operatorów Systemów Dystrybucyjnych (OSD).

Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków sprzeciwia się przyjęciu modelu wydzielenia OSD jako wydzielenia tzw. „dużego OSD z majątkiem”, jak również wydzielenia z dotychczasowych spółek działalności innych niż dystrybucja (modelu w skrócie określanego jako „wydzielenie obrotu”).

Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków opowiada się za przyjęciem modelu wydzielenia OSD jako tzw. małego OSD bez majątku. U podstaw przyjęcia tego stanowiska leży w pierwszej kolejności fakt, że rozwiązanie to jest zgodne zarówno z Prawem energetycznym jak i Dyrektywą 2003/54/EC Parlamentu Europejskiego i Rady, a wręcz jest przez te akty wyraźnie przewidziana (art. 9 h ust. 1 Prawa energetycznego oraz art. 15 ust. 1 zdanie 2 Dyrektywy).

Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków, jako **nierealne pod względem czasowym** (oczekiwany efekt na 1 lipca 2007 r.), ocenia przeprowadzenie obecnie operacji wydzielenia OSD w trybie podziału spółki zgodnie z art. 529 KSH, w przypadkach gdy procedura ta nie została rozpoczęta kilka miesięcy temu. Ponadto przyjęcie tej formy skutkowałoby komplikacjami w zakresie tzw. konwersji akcji pracowniczych.

Obecnie jako realną pod względem czasowym można przyjąć jedynie wydzielenia OSD jako aportu do innej spółki (art. 158 lub 336 KSH).

I.

W stosunku do modelu dużego OSD z majątkiem i wydzielenia obrotu, za zajętych przez Zrzeszenie stanowiskiem przemawiają następujące argumenty:

1. Mała skala koniecznych do przeprowadzenia zamian, która nie pociągnęłaby za sobą niepokojów i obaw po stronie pracowniczej - wiąże się to z minimalną migracją pracowników przy wyborze modelu małego OSD bez majątku i zawężeniem grona pracowników objętych negatywnymi skutkami wydzielenia - zdecydowana większość pracowników pozostanie objęta dotychczasowymi układami zbiorowymi pracy i innymi porozumieniami. Przepisy Kodeksu Pracy dotyczące skutków wydzielenia części zakładu pracy do nowego pracodawcy przewidują wygaśnięcie mocy obowiązującej zakładowego układu zbiorowego pracy dla części wydzielonej po upływie roku od wydzielenia. Wydzielenie dużego OSD z majątkiem powodowałoby konieczność przeniesienia znacznej części załogi do nowego pracodawcy - ta część załogi *de facto* zostałaby pozbawiona praw wynikających z zakładowych układów zbiorowych pracy i innych porozumień. Przy wydzieleniu obrotu negatywne skutki dotyczyłyby mniejszej liczby pracowników niż przy wydzieleniu dużego OSD z majątkiem, jednak nadal byłoby to znacznie więcej pracowników niż w modelu małego OSD bez majątku.
2. Możliwość pełnego wykorzystania obecnych mocy produkcyjnych i synergia - z art. 9d ust. 2 pkt 1 Prawa energetycznego wynika, że OSD praktycznie nie może zajmować się działalnością inną niż wynikającą z zadań operatora. Oznacza to, że OSD pozbawione będzie możliwości generowania przychodów z innych specjalistycznych usług w zakresie elektroenergetyki. Obecnie przedsiębiorstwa energetyczne mają możliwość wykorzystywania sił przeznaczonych do utrzymania sieci również do innych zadań, co w oczywisty sposób wpływa na ich kondycję finansową. Wydzielenie dużego OSD z majątkiem, jak również wydzielenie obrotu spowoduje, że zasoby konieczne do utrzymania sieci mogą nie być wykorzystane w pełni co spowoduje generowanie kosztów bez możliwości generowania odpowiednich i możliwych do osiągnięcia przychodów. **W kontekście tego pod znakiem zapytania staje więc możliwość utrzymania załogi dużego OSD na odpowiednim do obecnego poziomie co może skończyć się zwolnieniami pracowników.** Pozostawienie majątku i większości pracowników w

spółkach-matkach skutkować będzie możliwością ich wykorzystania zarówno dla obsługi sieci jak i do innych usług oraz pozwoli na wykorzystanie efektu synergii w działalności takich podmiotów.

3. Rozwiązanie polegające na wydzieleniu małego OSD bez majątku jest rozwiązaniem bardzo elastycznym i - w przeciwieństwie do wydzielenia dużego OSD z majątkiem, jak również do wydzielenia obrotu - ostatecznie nie zamyka drogi do stworzenia dużego OSD w przyszłości (wniesienia majątku sieciowego). Nie wyklucza też praktycznie późniejszej zmiany koncepcji w zależności od sytuacji rynkowej. Wydzielenie dużego OSD z majątkiem lub wydzielenie obrotu stworzyłoby sytuację, w której jakiegokolwiek modyfikacje tego modelu byłyby znacznie utrudnione.
4. Szybkość operacji wydzielenia - niebagatelne znaczenie ma fakt, iż do daty wyznaczonej jako ostateczny moment wydzielenia OSD pozostało stosunkowo bardzo niewiele czasu – operacja wydzielenia dużego OSD z majątkiem, jak również operacja wydzielenia obrotu, byłaby znacznie bardziej skomplikowana i czasochłonna w porównaniu do wydzielenia małego OSD bez majątku.
5. Istnieją uzasadnione przypuszczenia, że w przyszłości w ramach regulacji unijnych w życie zostaną wprowadzone idee rozdziału właścicielskiego OSD od przedsiębiorstw zintegrowanych pionowo, **co może skutkować koniecznością prywatyzacji OSD**. Jeśli wydzielone OSD będzie właścicielem majątku sieciowego (będzie to miało miejsce przy modelu dużego OSD z majątkiem oraz przy modelu wydzielenia obrotu) może to wymusić *de facto* **prywatyzację majątku sieciowego**. Możliwe jest uniknięcie tego skutku poprzez pozostawienie majątku sieciowego poza OSD, czyli wybór modelu małego OSD bez majątku.

II.

Dodatkowo w stosunku do koncepcji „wydzielenia obrotu” koncepcja „małego OSD bez majątku” posiada następujące zalety:

1. **Wydzielenie obrotu spowoduje konieczność podpisywania przez spółkę obrotu z klientami nowych umów** (co w skrócie określane jest jako „przeniesienie umów kompleksowych”). Zgodnie z obecnie przyjętą interpretacją przepisów dotyczących obrotu

przedsiębiorstwami, zobowiązania kontrahentów przedsiębiorstwa przenoszonego na inny podmiot prawny (a takim będzie nowa spółka obrotu po wydzieleniu obrotu) nie stają się automatycznie zobowiązaniami wobec podmiotu przejmującego takie przedsiębiorstwo. Oznacza to, że wydzielona spółka obrotu będzie zmuszona do podpisania nowych umów (ewentualnie aneksów) ze wszystkimi klientami dotychczasowego sprzedawcy energii. **Należy podkreślić, że będzie to miało miejsce w momencie uwolnienia rynku energii elektrycznej w stosunku do gospodarstw domowych.** Szacuje się, że dotyczyłoby to w sali kraju ok. 16 mln umów, a koszt wymiany jednej umowy ocenia się na 7 zł. Daje to dość jasny obraz kosztów takiej operacji. Jest to argument niezwykle istotny zarówno z punktu widzenia finansowego jak i z powodu tego, że operacja „przenoszenia umów” wymagać będzie również stosunkowo bardzo długiego czasu.

Konieczności przenoszenia umów można byłoby uniknąć tylko w wypadku:

- a) przeprowadzenia wydzielenia w formie przewidzianej w art. 529 § 1 pkt 4) KSH - ze względu na czasochłonność procedury nie jest realne jej przeprowadzenie do dnia 1 lipca 2007 r. w spółkach, które tej procedury nie rozpoczęły kilka miesięcy temu;
- b) uchwalenia przez Parlament przepisu rangi ustawowej zapewniającego sukcesję umów sprzedaży energii elektrycznej na wydzielony podmiot obrotu bez konieczności ich podpisywania przez klientów – ze względu na czasochłonność procedury ustawodawczej nie jest realne jej przeprowadzenie do dnia 1 lipca 2007 r., a ponadto należy liczyć się z próbami kwestionowania takiego rozwiązania jako niekonstytucyjnego.

2. Wydzielenie obrotu jest rozwiązaniem, co do którego **należy liczyć się ze sprzeciwem Komisji Europejskiej. Wynika to z faktu, że wydzielenie obrotu spowoduje posiadanie przez spółkę OSD akcji lub udziałów w spółce obrotu, a taka sytuacja jest niezgodna z tzw. notami interpretacyjnymi wydanymi przez Komisję Europejską jako wykładnia dyrektyw.** W związku z powyższym podnosi się, że Komisja Europejska z pewnością będzie protestować przeciwko wprowadzeniu rozwiązania niezgodnego z wykładnią dyrektywy. Takie rozwiązanie ma być może szansę na akceptację jako rozwiązanie tymczasowe. Wydzielenie obrotu jako rozwiązanie tymczasowe będzie jednak wymagało dostosowania do wymogów UE co spowoduje konieczność dokonywania szeregu operacji na akcjach/udziałach spółki obrotu i OSD celem uzyskania struktury, w której OSD nie będzie miało akcji/udziałów spółki obrotu. W

trakcie tych operacji może pojawić się **konieczność ich dodatkowego opodatkowania**. Operacje te byłyby niepotrzebne gdyby wybrano opcję wydzielenia „małego OSD bez majątku”.

Rozwiązanie proponowane przez Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków jest rozwiązaniem kompromisowym pomiędzy wydzieleniem dużego OSD z majątkiem a wydzieleniem obrotu, rozwiązaniem elastycznym i uwzględniającym zarówno potrzeby dostosowania rynku energii do wymogów unijnych, a więc również wymogi w zakresie uwolnienia rynku energii i jego konkurencyjności, jak i mającym na uwadze miejsca pracy i prawa rzeszy pracowników sektora dystrybucji energii elektrycznej. Dodatkowo należy wskazać, iż rozwiązanie to jest szeroko stosowane w Europie.

ZRZESZENIE
Związków Zawodowych Energetyków
PRZEWODNICZĄCY
Janusz Sniadecki