

Krynica - Zdrój, dnia 7 sierpnia 2015 r.

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych

W związku z przedłożonym do zaopiniowania projektem rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 lipca 2015 r. dotyczącym zmiany *Rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego* (dalej: **Rozporządzenie**), zasadne wydaje się ponowne podniesienie zastrzeżeń do obowiązującej już treści ww. Rozporządzenia, a w szczególności w zakresie dotyczącym kwestii zakładu przyrodoleczniczego i kontrowersji wywołanych przedmiotowym zagadnieniem.

Przede wszystkim ponownie należy wskazać, iż zastosowana w Rozporządzeniu terminologia nie odpowiada ani stanowi faktycznemu, ani racjonalnej działalności w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego. W naszej ocenie **konieczne jest zatem dalsze postulowanie o zmianę obowiązujących przepisów Rozporządzenia, także przy okazji opiniowania zamierzonej nowelizacji.**

I tak zaznaczyć należy, iż przeciwko - wprowadzonym od 1 stycznia 2015 r. - przepisom dotyczącym zakładu przyrodoleczniczego **protestowały praktycznie wszystkie środowiska związane z zagadnieniami uzdrowiskowymi.** a także Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zwracano uwagę, iż ustawodawca posługuje się terminem „zakładu przyrodoleczniczego”, nie precyzując jego znaczenia, co wprowadza chaos interpretacyjny i liczne problemy ze stosowaniem tego Rozporządzenia przez szereg instytucji prowadzących działalność leczniczą.

Konieczne jest ponowne przypomnienie, iż zgodnie z art. 6 *ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych* - **zakładami lecznictwa uzdrowiskowego** są: szpitale uzdrowiskowe, sanatoria uzdrowiskowe, szpitale uzdrowiskowe dla dzieci i sanatoria uzdrowiskowe dla dzieci, przychodnie uzdrowiskowe, **zakłady przyrodolecnicze** oraz szpitale i sanatoria w urządzonych podziemnych wyrobiskach górniczych.

Powyższa treść ustawy i wynikająca z niej definicja zakładu przyrodoleczniczego stoi w sprzeczności z brzmieniem nadanym mu w komentowanym Rozporządzeniu. Prowadzi to bowiem do wniosku, iż dany podmiot uzdrowiskowy może być zmuszony przykładowo do prowadzenia działalności jednocześnie jako sanatorium uzdrowiskowe oraz zakład przyrodoleczniczy. Mija się to z celem działania sanatorium uzdrowiskowego i poddaje wątpliwość możliwość wykonywania świadczeń zdrowotnych w istniejących bazach zabiegowych sanatoriów.

Co więcej, nawet ewentualne wykonanie narzuconego zobowiązania i zarejestrowanie odrębnej jednostki czy komórki w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego nie jest możliwe, gdyż nie zostały przewidziane odpowiednie kody resortowe dla zakładu przyrodoleczniczego.

W związku z powyższym – przy okazji przedstawionej do zaopiniowania nowelizacji ww. Rozporządzenia – ponownie wskazujemy na konieczność dokonania zmian w już obowiązującej jego treści w ww. kwestii, jak również w pozostałym zakresie wskazanym w piśmie OPZZ z dnia 10 grudnia 2014 r. (nr OPZZ/WT/RG/918/2014).

W naszej ocenie, konieczne jest więc ponawianie wskazywania nieprawidłowości i propozycji zmian przy każdej nadarzającej się okazji zmiany przedmiotowego Rozporządzenia.

DYREKTOR

mgr Danuta Sobesto